

Checklist besluitvorming in groepen

Deze checklist is een bewerking van een artikel van Kahneman e.a.:
The Big Idea: Before You Make That Big Decision, Harvard Business Review nr 6, 2011

Heeft zelfbelang mogelijk een rol gespeeld bij hun aanbeveling?

Is het team verliefd geworden op hun eigen voorstel?

Waren er afwijkende meningen in het team? Werden die goed bekeken en beoordeeld? Als er geen oppositie in het team is geweest, kun je dat beschouwen als een alarmerend teken.

Kan hun diagnose van het probleem beïnvloed zijn door opvallende overeenkomsten met een eerdere gebeurtenis waarin eenzelfde soort voorstel goed gewerkt heeft? Als het er maar eentje is, vraag hen dan om de resultaten van andere soortgelijke situaties te noemen.

Is er aandacht besteed aan geloofwaardige alternatieven. Sta er op dat ze minstens een vergelijking tussen twee alternatieven kunnen laten zien met de voor en tegens gebaseerd op feiten.

Vraag hen “Als het komend jaar weer zo’n voorstel gedaan moet worden, welke informatie zou je dan willen hebben?” Als daar antwoorden opkomen vraag je waarom ze het nu niet nodig vonden die informatie te zoeken. We baseren een oordeel op informatie die we hebben. Waarom niet even stilstaan bij wat je mist aan informatie?

Weet je waar hun getallen vandaan komen? Feiten of schattingen?

Is er sprake van een halo-effect bij het beoordelen? Een halo-effect is het verschijnsel waarbij de aanwezigheid van een bepaalde kwaliteit, bij de waarnemer de suggestie geeft dat andere kwaliteiten dan ook aanwezig zijn. De term is afgeleid van het Engelse woord halo, dat heiligenkrans betekent. Bijvoorbeeld: een docent geeft wiskunde en fysica. Een bepaalde student heeft een zeer goed examen wiskunde afgelegd. Automatisch gaat de docent, wanneer diezelfde student bij het examen fysica een fout maakt, denken dat het een vergissing is en hij wel beter weet, terwijl bij een andere student het antwoord als een meer ernstige fout zal worden ervaren.

Is er sprake van (te) veel optimisme?

Is het scenario voor ‘in het ergste geval’ wel erg genoeg?

Hebben ze een premortem-analyse gedaan? Zie volgende pagina.

Is het team te voorzichtig geweest?

De premortem-methode.

Als je met een groep op het punt staat een besluit te nemen wat behoorlijke negatieve gevolgen kan hebben als het een verkeerd besluit is, kun je de pre-mortem-methode gebruiken. We doen dan alsof we een tijd verder zijn en ondertussen duidelijk is geworden dat het een rampzalig besluit was.

Schrijf allemaal, individueel, op wat de redenen zijn, die ervoor gezorgd hebben dat het project, waar we nu zo enthousiast over zijn, toch ter ziele is gegaan.

Iedereen moet wat opschrijven!

Het blijkt dat mensen meer en betere kritiek leveren als ze zich verplaatsen in de situatie dat het helemaal fout is gegaan. Een aanrader!

Je leert er vooral de huidige situatie beter door kennen in plaats van de toekomst proberen te voorspellen.